TRIBUNALE DI NAPOLI NORD

TERZA SEZIONE CIVILE

Il g.e.

a scioglimento della riserva assunta all'udienza del 10.02.2026;

visti gli atti;

ritenendo preliminare e *melius re perpensa* la riqualificazione dell'azione di [redacted] non quale opposizione *ex* art. 615 c.p.c., ma quale istanza di rilievo del potere ufficioso del g.e., oltre che istanza *ex* art. 483 c.p.c.;

ribadendo, in relazione alla istanza *ex* art. 483 c.p.c., quanto già espresso nel decreto dell'8.01.2026, che la volontà che avrebbe espresso il creditore di spiegare ricorso per la apertura della liquidazione giudiziale del debitore non rappresenta un ulteriore mezzo di espropriazione – oltre alla procedura esecutiva *de qua* – per cui richiederne la limitazione;

considerato, passando agli interventi di Soget che effettivamente gli stessi (del 6.09.2021, del 12.01.2022, del 12.10.2023 e del 22.12.2025) sono privi di titolo esecutivo;

considerato, infatti, che i documenti allegati agli interventi non sono estratti di ruolo (che rappresenterebbero titolo esecutivo ai sensi dell'art. 49, d.P.R. n. 602/73 e seguirebbero alla notifica di un atto e alla successiva iscrizione a ruolo), ma nel caso *de quo* la Soget, quale soggetto concessionario della riscossione dei tributi per i Comuni, ha inviato delle ingiunzioni fiscali (regolate dal r.d. n. 639/1910) e soltanto queste rappresenterebbero validi titoli esecutivi da notificarsi al debitore che, però, non risultano allegati da Soget che si limita a depositare estratti della posizione debitoria che altro non sono che un mero riepilogo delle somme asseritamente dovute al creditore;

considerato, pertanto, che gli interventi di Soget sono tutti inammissibili;

tutto ciò argomentato, considerato che la procedura allo stato, ha incamerato, € 611.755,00, mentre il credito del procedente (secondo la relazione del custode e delegato) ammonta ad € 569.512,76;

rilevato, però, che – operando un conteggio di massima delle spese di procedura (compensi del delegato e custode, compensi dell'esperto, compensi professionali per il creditore procedente, tutti oltre accessori; spese vive sopportare dal creditore) oltre agli interessi

Pubblicazione ufficiale ad uso esclusivo personale - è vietata ogni ripubblicazione o riproduzione a scopo commerciale - Aut. Min. Giustizia PDG 21/07/2009

medio tempore maturati a favore del creditore – il sopravanzo di € 42.242,24 non appare sufficiente alla loro integrale copertura;

considerato, però, che anche la vendita di entrambi i Lotti 1 e 7 appare eccessiva considerato l'attuale valore d'asta, mentre appare sufficiente al totale soddisfacimento di crediti e spese la somma che si andrà a ricavare dalla vendita del solo Lotto 1;

P.Q.M.

- rigetta l'istanza del debitore *ex* art. 483 c.p.c.;

- dichiara inammissibili tutti gli interventi di Soget;

- sospende la vendita del Lotto 7.

Si comunichi con urgenza alle parti e al delegato.

Aversa, 11 febbraio 2026 **Il G.E.**

dr.ssa Lorella Triglione

Pubblicazione ufficiale ad uso esclusivo personale - è vietata ogni ripubblicazione o riproduzione a scopo commerciale - Aut. Min. Giustizia PDG 21/07/2009